



Economia Aziendale Online

Economia Aziendale Online

Business and Management Sciences
International Quarterly Review

La Teoria della “Governmentality”
all’Interno della Social and Environmental
Accounting Research Literature

Iris Burgia

Pavia, September 30, 2020
Volume 11 - N. 3/2020

www.ea2000.it
www.economiaaziendale.it


PaviaUniversityPress

Electronic ISSN 2038-5498
Reg. Trib. Pavia n. 685/2007 R.S.P.

La Teoria della “Governmentality” all’Interno della Social and Environmental Accounting Research Literature

Iris Burgia

Research Fellow in Accounting
for Sustainability
University of Trento
Italy

Corresponding Author:

Iris Burgia
Department of Economics and
Management, University of Trento,
Italy
Email: iris.burgia@unitn.it

Cite as:

Burgia, I. (2020). La teoria della governmentality all’interno della social and environmental accounting research literature. *Economia Aziendale Online*, 11(3), 251-262.

ABSTRACT

L’articolo si rivolge agli studiosi di social and environmental accounting research presentando lo stato dell’arte e l’uso della teoria definita “governmentality” nel contesto del social and environmental accounting research. La scelta metodologica per l’analisi si basa sullo studio di Contrafatto (2011) utilizzando sei aree per l’analisi della letteratura: topic of research, regimes of practices, problematization, domanda di ricerca, metodologia e metodi applicati, conclusioni. Le conclusioni e le riflessioni emerse considerano l’interdisciplinarietà dei concetti teorici applicati per la comprensione dei fenomeni e gli aspetti olistici applicabili all’analisi dei fenomeni all’interno del processo di governing. Il contributo è suddiviso in tre sezioni principali. La prima introduce il framework della governmentality e cenni storici per la presentazione della teoria. Nella seconda sezione vengono classificati i contributi per la letteratura e i metodi applicati per la loro analisi. Nella terza sezione si discute sul ruolo della prospettiva della governmentality per la comprensione e l’analisi dei fenomeni nei contesti economico aziendali. L’articolo termina con le conclusioni e le riflessioni finali.

The article is aimed at scholars of social and environmental accounting research by presenting the state of the art and the use of the theory called "governmentality" in the context of social and environmental accounting research. The methodological choice for the analysis is based on Contrafatto's study (2011) using six areas for the analysis of the literature: topic of research, regimes of practices, problematization, research question, methodology and applied methods, conclusions. The conclusions and reflections that emerged consider the interdisciplinary nature of the theoretical concepts applied for understanding the phenomena and the holistic aspects applicable to the analysis of phenomena within the governing process. The contribution is divided into three main sections. The first introduces the framework of governmentality and historical notes for the presentation of the theory. In the second section, the contributions to the literature and the methods applied for their analysis are classified. The third section discusses the role of the governmentality perspective for the understanding and analysis of phenomena in corporate economic contexts. The paper ends with the conclusions and final reflections.

Keywords: Governmentality, Archeology of knowledge, Social and environmental accounting research (SEAR), Sviluppo sostenibile, Sustainable development.

1 – Il framework teorico della governmentality negli studi economico-aziendali: introduzione e cenni storici

Il presente articolo ha come obiettivo quello di introdurre lo stato dell’arte dell’utilizzo della teoria della governmentality negli studi e nella letteratura di Social and Environmental accounting. La lente teorica della governmentality, come

Section: *Refereed Paper*

Received: August 2020

Published: 30/09/2020

strumento di analisi, è stata utilizzata da diversi autori per l'analisi dei fenomeni osservati (Baxter & Chua, 2003). Baxter e Chua (2003) individuano i diversi approcci e influenze della teoria della governmentality con la quale si intende una particolare forma di potere esercitata per il governo di determinati fenomeni e accadimenti (Dean, 2010; 2013) all'interno di specifici contesti.

La teoria della governmentality fa parte dell'approccio foucaultiano che considera i processi di potere e governo come parte integrante della gestione, controllo e valutazione degli eventi. Nel paper si considerano i lavori basati sugli studi di Foucault, riferendosi ai testi: *L'archeologia del Sapere. Una metodologia per la storia della cultura* (1969) e *Sorvegliare e punire* (1975).

[Con potere si intendono] gli apparati e le istituzioni che si mettono in gioco con la loro materialità e le loro forze [che si possono definire] microfisica del potere che suppone che il potere che si esercita come una strategia i cui effetti di dominazione siano da imporre a disposizioni, manovre, tattiche, tecniche, funzionamenti, rete di relazioni (Foucault, 2014, p. 30).

Il processo di governo è inteso come l'insieme di tattiche e tecniche che messe in atto producono forme ed esercizi di potere, e così "un insieme di procedure verbali e non verbali, che possono quindi essere dell'ordine dell'informazione raccolta, dell'ordine della conoscenza, dell'ordine dell'immagazzinamento attraverso immagini, schede, appunti" (Foucault, 2014a, p. 18). All'interno di questi processi l'utilizzo delle tecniche contabili è considerato come la tecnologia che permette, facilita, e media questo processo.

In ambito Management Accounting Research la teoria della governmentality è l'approccio utilizzato per ri-definire la storia e la nascita delle pratiche di accounting. Contributi che hanno utilizzato concetti relativi all'"archeology of knowledge" dove vengono individuati gli studi che indagano l'emergere delle tecniche di accounting in un determinato momento storico, in un determinato contesto sociale, oppure analizzano l'evoluzione storica dell'accounting come "social and organizational practices and bodies of knowledge" (Hopwood, 1987; Burchell et al., 1980; Burchell et al., 1991; Loft, 1986). Ispirati dagli scritti foucaultiani un'altra categoria di studi (Miller e O'Leary, 1987; Knights e Collinson, 1987; Preston, 1992; Miller e O'Leary, 1993) considera la prospettiva "disciplina" indagando la nascita di pratiche di accounting come strumenti di controllo, come pratiche di standardizzazione di processi ed esercitazione di potere. Pratiche come il "cost accounting system" è inteso come lo strumento che ha permesso il controllo efficiente del lavoro e dei lavoratori (Miller and O'Leary, 1987). Un terzo filone di studi individua nella prospettiva della governmentality le tecniche di accounting caratterizzate dalla caratteristica della

- i) mediazione, come quelle pratiche che mediano e traducono le azioni all'interno di specifici contesti, e
- ii) dell'azione a distanza intendendo quelle pratiche che hanno un'influenza e degli impatti nelle azioni anche a distanza (Armstrong, 1994).

All'interno del contesto dello sviluppo sostenibile la prospettiva teorica della governmentality, che comprende concetti di governo e controllo, diventa centrale se applicata agli aspetti urgenti da affrontare in termini di sostenibilità. Si parla di green governmentality, come un set di regole per governare le risorse naturali, i limiti d'inquinamento, e può essere considerata come una forma burocratica di controllo, non per controllare le persone, ma per controllare l'ambiente (Thomson, Grubnic, Georgakopoulos, 2014; Dean, 1996, 2002). All'interno del seguente articolo si presenta la letteratura internazionale che impiega la prospettiva della governmentality in merito alle tematiche sostenibili considerando i contributi scientifici pubblicati principalmente in riviste internazionali: Gouldson, Bebbington (2007), Marquardt, Russell (2007), Russell e Thomson (2009), Russell, Frame (2013), Tregidga (2013), Spence, Rinaldi (2014).

2 – Social and Environmental Accounting e Governmentality Framework: aspetti metodologici

In questo paragrafo si attua la classificazione dei lavori individuati all'interno della letteratura in ambito social and environmental accounting research (SEAR) che utilizzano la prospettiva teorica della governmentality per l'analisi dei fenomeni osservati. La letteratura SEAR è quella parte della disciplina degli studi di accounting che fanno riferimento al contesto sociale e ambientale. La letteratura di riferimento considera il contesto dello sviluppo sostenibile intendendo con questo lo sviluppo volto a soddisfare i bisogni della generazione presente senza compromettere la capacità delle generazioni future di far fronte ai propri bisogni. Le caratteristiche di alcuni lavori sono state sintetizzate nella Tabella 1 esposta in calce.

I lavori sono stati classificati sulla base dei seguenti criteri che possono essere riassunti in sette aree:

- a) *topic* di ricerca (subject that speak or write about); si intende l'area di studio di riferimento della ricerca con particolare attenzione dedicata all'aspetto esplorato;
- b) *pratiche* analizzate; quali pratiche vengono esaminate per comprendere l'attività e il processo di governo;
- c) *problematizzazione*; come, e cosa viene problematizzato come aspetto osservato ed analizzato;
- d) *domanda* di ricerca; domanda di ricerca che indirizza lo studio;
- e) *metodologia* e livello di analisi; metodologia di studio applicata e livello di analisi di riferimento;
- f) *metodi*; i metodi applicati per la ricerca;
- g) *conclusioni*; principali conclusioni emerse.

2.1 – Topic di ricerca

Con il termine topic si intende il raggruppamento dei paper in base al *subject and themes* di riferimento della ricerca. Il tema del sustainable development, come emergenza alla quale fare fronte con analisi di studi e ricerche di approfondimento è centrale in tutti i lavori. Il concetto di sustainability è legato al rischio ambientale, alle modalità di utilizzo delle risorse naturali, alla gestione e controllo della biodiversità, all'utilizzo degli indicatori di misurazione e quantificazione.

Governance of environmental risks è il tema esplorato in Gouldson e Bebbington (2007) che individuano le caratteristiche del contesto globale relativo ai rischi ambientali, come ad esempio l'incidenza della globalizzazione e la pressione competitiva nei confronti delle aziende in merito all'innovazione tecnologica, il ruolo delle politiche e dei governi nell'ambito decisionale, il cambiamento e la modifica del concetto di rischio nel corso del tempo etc. Questi elementi influenzano le forme di governing dei rischi ambientali da parte dei diversi attori nel contesto sociale. Particolari forme di governing, come il management system of water, vengono analizzate in Marquardt e Russell (2007) per comprendere come incentivare un utilizzo sostenibile della risorsa in merito al consumo legato alle attività di irrigazione.

Il management della risorsa acqua è connesso alle politiche del contesto territoriale al quale si fa riferimento; all'interno di questo contesto si possono individuare diverse *technologies* per la governance dell'acqua (Russell e Frame, 2013). Come technologies il ruolo delle pratiche di accounting è uno strumento importante per la gestione della biodiversità (Tregidga, 2013). La relazione tra indicatori utilizzati per la valutazione delle strategie di sustainable development implementate a livello nazionale da programmi politici è un aspetto analizzato in Russell e Thomson (2009). L'impegno nelle pratiche sostenibili da parte degli attori è un processo di un'area di ricerca analizzata in Spence e Rinaldi (2014).

2.2 – *Regimes of practices*

Le pratiche che si verificano nei contesti analizzati nei contributi considerati indicano le attività oggetto dell'attuazione dei processi di government. Ad esempio, l'implementazione di strategie e politiche nazionali per lo sviluppo sostenibile e l'utilizzo di indicatori per la misurazione e la valutazione è oggetto di studio in Russell e Thomson (2009) per comprendere come gli indicatori (definiti *sustainable development indicators*) influenzino la strategia implementata nel contesto scozzese. In quale modo l'utilizzo di certi indicatori influenzi e modifichi la strategia e come questa si adatti agli strumenti di misurazione che di volta in volta, nel corso del tempo, vengono modificati.

Regime of practices assume anche il significato di relazione delle aziende con gli aspetti dell'environmental risks; Gouldson e Bebbington (2007) individuano le relazioni tra i diversi attori che influenzano il ruolo delle aziende nella governance dei rischi ambientali. Nella classificazione dei rischi ambientali rientrano anche le pratiche di estrazione dell'acqua per soddisfare le esigenze in ambito agricolo, che progressivamente sono aumentate negli anni nel caso analizzato da Marquardt e Russell (2007). Le diverse modalità di gestione dell'acqua sono analizzate come regime of practices nell'analisi di Russell e Frame (2013). Il ruolo dell'accounting come meccanismo applicato per la misurazione, quantificazione gestione e valutazione della biodiversità è il regime of practices analizzato nel caso introdotto in Tregidga (2013). In Spence e Rinaldi (2014) il processo di decisione e la possibilità di poter integrare, nelle scelte, aspetti legati allo sviluppo sostenibile, rappresentano le pratiche da analizzare.

2.3 – *Problematization*

La problematizzazione corrisponde al processo di messa in discussione di aspetti specifici legati alle pratiche che vengono analizzate, discusse e dibattute. All'interno della strategia di sustainable development, la problematizzazione riguarda il ruolo degli indicatori utilizzati, per la misurazione e valutazione della strategia, nell'influenzare la strategia stessa. Esaminare il ruolo e le influenze implica un'analisi anche sui ruoli dei diversi attori all'interno del contesto considerato (Russell e Thomson, 2009).

Le forme di accounting (social and environmental) e le influenze nella transizione verso la su-sustainability sono problematizzate in Spence e Rinaldi (2014). Ruolo delle technologies nelle politiche di gestione della risorsa idrica è oggetto di problematizzazione in Russell e Frame (2013). Una specifica technologies di government può essere considerata l'attività di accounting, come nel caso considerato in Tregidga (2013), l'accounting come technologies of government del biodiversity off-setting. Diverse forme di management dell'acqua sono problematizzate nel caso analizzato in Marquardt e Russell (2007). Le forme di engagement, come forme di governing delle aziende nel governing dei rischi ambientali è la problematizzazione di Gouldson e Bebbington (2007).

2.4 – *Domanda di ricerca*

La domanda di ricerca è quella alla quale il ricercatore risponde tramite le sue analisi, le scelte metodologiche e i metodi applicati nel progetto di ricerca. Una volta problematizzati i regimi di pratica, gli autori individuano le domande di ricerca tramite le quali indirizzare e inquadrare i loro studi. In Gouldson e Bebbington (2007) la domanda di ricerca è se la Global Compact Initiative possa essere considerata come una nuova forma di governance per il coinvolgimento delle aziende nei processi di governing dei rischi ambientali. Tra le diverse forme di gestione dell'acqua, in che modo venga gestito l'aumento della domanda di acqua per le attività di irrigazione, è la domanda di ricerca che indirizza il lavoro di Marquardt e Russell (2007). Il concetto di influenza si trova all'interno del lavoro di Russell e Thomson (2009) e in Russell e Frame (2013) dove nel primo caso la questione affrontata è l'analisi delle influenze degli

indicatori di sustainable development sulle strategie implementate per il raggiungimento dello sviluppo sostenibile; mentre nel secondo caso si analizzano le influenze delle technologies come parte delle politiche sull'acqua. Nel lavoro di Tregidga (2013) si prende in esame l'implementazione nel contesto aziendale di un sistema creato e operante nelle attività di mitigation della biodiversity off-setting. L'analisi e il ruolo delle tecniche di accounting, che emergono dall'implementazione di un sustainability accounting framework, sono il focus della domanda di ricerca in Spence e Rinaldi (2014) all'interno di un caso studio analizzato.

2.5 – Metodologia, livello di analisi e Metodi per la ricerca

All'interno dei lavori qui proposti la metodologia di ricerca applicata è rappresentata dall'approccio qualitativo. Quello che risulta interessante è il livello di analisi dei fenomeni che sono stati osservati. Con livello di analisi si fa riferimento al contesto considerato, il contesto di riferimento può essere quello aziendale con l'utilizzo del case study, oppure quello nazionale con l'analisi dei contesti economico-politici all'interno del territorio di riferimento, oppure internazionali con l'analisi di contesti internazionali, e non una nazione nello specifico. Il livello di analisi internazionale si trova nel lavoro di Gouldson e Bebbington (2007). Due sono i lavori che presentano un'analisi a livello nazionale, andando ad analizzare il contesto scozzese e quello nuovo zelandese (Russell e Thomson, 2009; Russell e Frame, 2013). L'utilizzo del case study è stato applicato nel caso di Spence e Rinaldi (2014) e di Tregidga (2013). A livello locale, che corrisponde all'analisi all'interno di una regione o area che non ricopre l'intera area statale con corrispondenza nei confini amministrativi, è lo studio di Marquardt e Russell (2007). I metodi utilizzati per la raccolta dei dati sono principalmente interviste semi strutturate che si trovano in quattro dei lavori proposti: Marquardt e Russell (2007), Russell e Frame (2013), Tregidga (2013) e Spence e Rinaldi (2014). In un caso non sono stati utilizzati dati a supporto della domanda di ricerca ed è il caso di Gouldson e Bebbington (2007), in quanto il contributo è prettamente teorico. Mentre l'analisi longitudinale di documenti è stata utilizzata in Russell e Thomson (2009).

2.6 – Conclusioni

Le conclusioni riportate nei contributi qui presentati sono differenti tra di loro, anche se si riscontra, presso tutti i lavori, l'aspetto della complessità dell'analisi delle attività di government. In Gouldson Bebbington (2007) emerge l'aspetto della frammentazione dell'attività di government tra diversi attori, che comporta la diffusione non uniforme delle forme di potere in diversi livelli e tra diversi contesti. La collaborazione, intesa come dialogo tra i diversi attori, è l'aspetto sul quale si pone attenzione nello studio di Marquardt e Russell (2007) come limite nell'analisi e nell'interpretazione dei dati. I sustainable indicator come tecnologia di accounting influenzano fortemente le strategie di sviluppo sostenibile (Russell e Thomson, 2009) e una conclusione che pone importanti punti di considerazione in merito alle politiche di sviluppo sostenibile, e alla misurazione e controllo della stessa. Nel caso di Russell e Frame (2013) queste influenze sono soprattutto legate in modo intrinseco ai valori delle forze politiche operanti nei contesti di governi considerati. Per i lavori che utilizzano il "case study" emerge come le strategie di sustainability implementate siano guidate da driver principalmente economici (Spence e Rinaldi, 2014) e come il contesto aziendale studiato in Tregidga (2013) abbia adottato un framework basato sui valori e principi di mercato per implementare il modello di misurazione della biodiversity.

3 – Il framework governmentality nel contesto dello sviluppo sostenibile

In Spence e Rinaldi (2014), il focus di analisi si concentra sull'utilizzo del sistema accounting per governare gli aspetti social, economic and environment all'interno della catena dei fornitori. Il

concetto di governmentality è qui impiegato nell'accezione sociologica, con caratteristiche di influenza sui fenomeni osservati, accountability applicata e utilizzata per il processo di governo e il controllo esercitato nel contesto di riferimento. Vengono così individuate *quattro* dimensioni del processo di governmentality:

1) la prima dimensione è definita *field of visibility*; si definiscono gli oggetti e i soggetti dell'attività di government. Gli autori cercano le caratteristiche delle visibilità che emergono per poi valutare le diverse *way of seeing and perceiving*. Gli strumenti individuati nelle visibilità sono ad esempio i costi legati al processo di integrazione di aspetti di sostenibilità nella catena di produzione; con l'individuazione dei costi, come il tempo impiegato nell'attività, il costo della risorsa impiegata nella gestione di tale attività etc, concorrono alla creazione visibile per il trattamento di alcuni aspetti all'interno della catena di fornitura che è oggetto di studio. Un altro strumento utilizzato è lo spreadsheet che tramite la descrizione delle attività conferisce autorità al caso analizzato nell'influenzare le attività di sustainability impiegate. Con l'individuazione delle visibility gli autori riescono a valutare le *way of seeing and perceiving* degli elementi considerati, "*we are seeking to identify the characteristic forms or fields of visibility, and thereby understanding ways of seeing and perceiving subjects in the regime in question*" (Spence e Rinaldi, 2014, p. 43). L'aspetto che emerge è l'influenza del supermarket sui fornitori che si esprime tramite la decisione delle "aree" sostenibili e di ciò che non è sostenibile.

La percezione e il modo di vedere e valutare la sustainability è influenzata dalla visione che gli attori del contesto analizzato hanno, dove i driver di tipo economico incidono sulla formulazione dell'idea principale che sarà poi la guida verso la definizione del concetto di sostenibilità.

2) La seconda dimensione è definita *field of techne*; all'interno di questa dimensione rientrano le tecniche adottate per raggiungere gli obiettivi del government

Thus techne are specific ways of acting, intervening and directing, made up of particular types of practical rationality ('expertise' and 'know-how'), and relying upon definite mechanisms, techniques, and technologies (Spence e Rinaldi, 2014, p. 43).

Questa dimensione si riferisce alla specifica tecnologia impiegata dove si individuano i meeting come strumento di incontro e relazione, gli autori li identificano sotto al capello dell'educazione, in questo modo gli attori fanno da echo alla visione sulla sustainability che si sviluppa all'interno del contesto analizzato. Un'altra techne individuata riguarda l'engagement con i produttori che avviene tramite intermediario in rappresentanza dei produttori. Questo permette l'implementazione di programmi a supporto del training dei produttori su sustainability issues che sono parte integrate del concetto di sostenibilità che poi verrà introdotta nel contesto aziendale analizzato.

3) La terza dimensione definita *field of episteme*; nella dimensione dell'episteme si inseriscono i "*distinctive ways of thinking and questioning, relying on definite vocabularies and procedures for the production of truth (e.g. those derived from the social, human and behavioral sciences)*". All'interno del caso analizzato si utilizzano *external representation of measurable and measured accounts of sustainability* ma, spesso, i manager e gli attori intervistati fanno emergere tra le loro perplessità affermando che la misurazione è soggetta a *subjective assessments*. Altra conoscenza viene prodotta in merito ai *goals and targets* pubblicati nel annual corporate responsibility report, in questo modo si crea la parvenza di essere misurabili e concreti. Tramite i *project information* e i *communication mechanism* si cerca di informare sui progressi sulle sustainability issues; i discorsi del supermarket sono principalmente legati alla costruzione della fiducia reciproca tra gli attori. Tramite la *sustainability performance scorecard* si cercano di stabilire i targets e la misurazione del progresso e dei progressi nel contesto analizzato.

4) La quarta dimensione definita *field of identity* include al suo interno la dimensione analitica delle identità. Le modalità tramite le quali si formano i soggetti che corrispondono all'identificazione dei loro stakeholder, dove i principali sono i customer group, risultano essere il motivo principale per cui si perseguono attività legate allo sviluppo sostenibile. Supplier group è un altro attore individuato e quello che risulta interessante è la classificazione degli supplier, che dà la possibilità di demarcare la differenza tra sustainable e unsustainable.

For example, suppliers were divided into key/minor, close/far, overseas/UK, visited/unvisited, supported/ unsupported, trained/untrained, capable/unskilled, branded/own brand, small/big. Other examples include suppliers divided into lower/higher risk, small/big branded, national/local, new/old, good relationship/not-so-good relationship, fairtrade/non-fairtrade and freedom food/ non-freedom food (Spence e Rinaldi, 2014, p. 448).

In questo caso l'utilizzo della prospettiva della governmentality non è uno strumento per la mera descrizione dei fenomeni oppure per la critica, esprimendo un giudizio positivo o negativo, ma è un sottoporre ad attenta osservazione e valutazione il ruolo dell'accounting nel sistema osservato utilizzando un approccio analitico nell'analisi.

Con biodiversity offsetting si intende la "*actions intended to compensate for the residual unavoidable harm to biodiversity caused by development projects, so as to ensure no net loss of biodiversity*" (Tregidga, 2013, p. 807). In questo studio l'analisi del processo di government è composta dai seguenti elementi:

i) problematisation che coincide con l'individuazione dell'elemento per il quale il processo di government risulta necessario. In questo caso la problematisation riguarda il modo nel quale le attività aziendali impattano sulla biodiversity e come questi impatti vengono identificati per essere governati.

ii) Regimes of governing dove si analizzano le quattro dimensioni individuate in Dean (2010) che considerano l'aspetto del "*how governance might be achieved and analysed*" (Tregidga 2013, p. 810).

Nella dimensione analitica della teoria della governmentality il contributo si divide nelle seguenti parti.

a) *Field of visibility*; vengono individuati gli aspetti, o gli elementi, che sono resi visibili dal processo di government; allo stesso modo all'interno di questa dimensione si individuano anche gli elementi, o gli aspetti che vengono oscurati, oppure non illuminati o resi non visibili. Nel caso proposto vengono evidenziati gli strumenti di Mitigation Hierarchy (MH) che consistono in una tabella per monitorare le attività aziendali e gli impatti sulla biodiversity del contesto in cui opera. La MH è suddivisa in cinque aree; i) avoid, ii) reduce, moderate, and minimise, iii) rescue, iv) repair, reinstate, restore, v) compensate. La visibilità creata riguarda la "costruzione di conoscenza" ed evidenzia che è presente, all'interno del caso analizzato, la gestione della biodiversity. Quello che viene "oscurato" con l'utilizzo degli strumenti sopra citati riguarda le tecniche e le forme dei calcoli utilizzati per l'attività di biodiversity, ma come vengano calcolate le "perdite" e gli impatti sulle singole specie non risulta chiaro.

b) *Field of knowledge*; in questa dimensione si individuano le forme di conoscenza che nascono e formano l'attività e il processo di government. Nel caso analizzato le forme di conoscenza impiegate nelle pratiche di government riguardano le valutazioni degli impatti calcolati sulla base di un sistema a punti. Tale sistema a punti si trova alla base del MH e dei grafici utilizzati per rappresentare gli elementi relativi agli impatti. Gli aspetti centrali qui sono legati al ruolo dell'accounting intesa come tecniche e metodi di misurazione che porta l'autrice a considerare i seguenti aspetti che emergono. Se l'azienda considera le tecniche di accounting accurate, corrette e chiare questo comporta la lettura delle informazioni, riportate con gli strumenti sopracitati, come corrette, accurate e chiare, ma nella realtà le informazioni che

vengono diffuse non hanno queste caratteristiche, si pensi anche solo alla difficoltà nella quantificazione della biodiversity.

c) *Field of technical aspects*; in questa dimensione si trovano i valori, le ideologie e le visioni che si hanno del mondo circostante. L'insieme delle technical means che vengono messe in atto nell'attività e nel processo di government sono una condizione necessaria perché il processo di government si verifichi. Technical means sono costituiti da particolari tipologie di esperienza e know-how, e si costituiscono sulle tecniche, meccanismi e technologies. Le technologies possono essere rappresentate dalle tecniche di accounting utilizzate per la quantificazione e per il calcolo, rendendo l'oggetto di studio conoscibile e governabile. La tecnica utilizza il *balance sheet*. Questo comporta che: i) il documento rende credibili gli argomenti presentati, ii) il governo della biodiversity è presentato sotto la logica del bilanciamento, iii) dà forma al concetto di biodiversity, iv) con il passare del tempo rende normalized le pratiche di offsetting che possono essere diverse da ciò che intendono altri stakeholder e attori.

4 – Conclusioni e riflessioni sul ruolo della prospettiva della governmentality negli studi di social and environmental accounting research

Nell'ambito SEAR la "lente critica" della governmentality, anche se attualmente poco diffusa e utilizzata come prospettiva di analisi, è principalmente impiegata per rispondere a "how questions". È questa una caratteristica tipica degli studi che utilizzano tale "lente" come prospettiva nell'analisi e nell'interpretazione dei dati. Si esaminano determinate pratiche, come ad esempio il ruolo e la funzione dell'accounting o del social and environmental accounting, all'interno dell'attività e dei processi di governing (Dean, 1995): come si verificano i cambiamenti all'interno di determinati contesti, come emergono determinati comportamenti, come si sviluppa e si trasforma una determinata attività.

Alcuni aspetti che emergono sulla scelta dell'utilizzo della prospettiva della governmentality possono essere considerati come (dal Seminario "*How can governmentality help in the quest for pro-sustainability accounting?*" tenuto da Ian Thomson, nel maggio 2015, presso l'Università degli Studi di Bergamo):

a) una forma di comprensione dei fenomeni; la governmentality è una teoria che offre la possibilità di comprendere i fenomeni osservati utilizzando una determinata prospettiva per la loro lettura e analisi.

b) aspetti interdisciplinari; la teoria della governmentality aiuta a identificare i link tra discipline diverse, il che significa che studiando l'accounting, studiando la political science, studiando il climate change science, si possono trovare dei framework comuni che indicano i link comuni alle diverse discipline.

c) aspetti olistici; la governmentality permette la connessione di diversi concetti e di-verse discipline creando nuove forme di pensiero rispettivamente sui problemi che vengono osservati.

La prospettiva teorica della governmentality risulta interessante nel contesto dello sviluppo sostenibile in quanto offre uno strumento di analisi e comprensione dei fenomeni se applicata alle principali problematiche che la società odierna si trova ad affrontare (Rangone, 2019; Pollifroni 2011). All'interno della letteratura SEAR, il framework della governmentality è uno strumento teorico che offre la possibilità di interpretare i fenomeni, partendo dalla loro problematizzazione, cioè dal processo di identificazione, non solo del problema, ma del contesto all'interno del quale questo vi è inserito. Gli strumenti e le tecniche di accounting sono considerati come le "tecnologie" che permettono lo svolgersi del processo di governo, che

comporta il controllo, la misurazione e la pianificazione che sono aspetti centrali al processo di governo.

Ulteriori sviluppi di ricerca nell'ambito della letteratura SEAR risultano necessari nel contesto della comprensione del processo di governo dello sviluppo sostenibile, sia dal punto di vista della rendicontazione, che delle tecniche di misurazione applicate per il suo controllo, gestione e monitoraggio. Diverse sono le aree da esplorare e approfondire come ad esempio il ruolo che le tecniche contabili svolgono nel contesto qui esaminato.

5 – References

- Armstrong P. (1994). The influence of Michel Foucault on Accounting research. *Critical Perspectives on Accounting*, 6, 25–55.
- Baxter J., & Chua W. F. (2003). Alternative management accounting research-whence and whither. *Accounting, Organizations and Society*, 28, 97-126.
- Burchell G., Gordon C., & Miller P. (1991). *The Foucault effect. Studies in Governmentality*. Chicago, USA, Chicago press.
- Burchell S., Clubb C., Hopwood A., & Hughes J. (1980). The roles of accounting in organizations and society. *Accounting, Organizations and Society*, 5(1), 5-27.
- Contrafatto M. (2011). Social and environmental accounting and engagement research: Reflection on the state of the art and new research avenues. *Economia Aziendale Online*, 2(3), 273-289.
- Dean M. (1995). Governing the unemployed self in an active society. *Economy and Society*, Vol. 24, iss. 4, 559–583.
- Dean M. (1996). Putting technological into government. *History of the Human Sciences*, 9, 47–68.
- Dean, M. (1996). Foucault, government and the enfolding of authority. *Foucault and political reason: Liberalism, neo-liberalism and rationalities of government*, 209-229.
- Dean M. (2002). Powers of life and death beyond governmentality. *Cultural Values*, 6(1 & 2), 119–138.
- Dean M. (2010). *Governmentality: power and rule on modern society*, Sage, London.
- Dean M. (2013). *Power and the Unacceptable*, in Patt J., e Scannell J., *The Unacceptable*, Part I, 23–44.
- Foucault M. (2014). *Sorvegliare e punire: nascita della prigione*. Einaudi, Torino.
- Foucault M. (2014a). *Del governo dei viventi*, Corso Collège de France (1979–1980). Feltrinelli, Italia.
- Gouldson A., & Bebbington J. (2007). Corporation and the governance of environmental risk. *Environment and Planning, Government and Policy*, 25(1), 4-20.
- Hopwood A. G. (1987). The archeology of accounting systems. *Accounting, Organizations and Society*, 12(3), 207-234
- Loft, A. (1986). Towards a critical understanding of accounting: the case of cost accounting in the UK, 1914–1925. *Accounting, Organizations and Society*, 11, 137-169.
- Marquardt M., & Russell S. (2007). Community governance for sustainability: exploring benefits of community water schemes? *Local Environment: The International Journal of Justice and Sustainability*, 12(4), 437-445.
- Miller P., & O'Leary T. (1987). Accounting and the Construction of the governable person. *Accounting, Organizations and Society*, 112(3), 235-265.
- Miller P., & O'Leary T. (1993a). Accounting expertise and the politics of the product: economic citizenship and modes of corporate governance. *Accounting, Organizations and Society*, 18(1/3), 187-206.
- Miller, P., & O'Leary, T. (1993b). Accounting, “economic citizenship” and the spatial recording of manufacture. *Accounting, Organizations and Society*, 19(1), 15-43
- Knights, D., & Collinson, D. (1987). Disciplining the shop floor: a comparison of the disciplinary effects of managerial psychology and financial accounting. *Accounting, Organizations and Society*, 12(5), 457–477.
- Pollifroni, M. (2011). Environmental sustainability and social responsibility: a theoretical proposal for an accounting evaluation. *Economia Aziendale Online*, 2(4), 345-354.
- Preston, A. (1992). The birth of clinical accounting: a study of the emergence and transformations of disclosures on costs and practices of accounting in US hospitals. *Accounting, Organizations and Society*, 17(1), 63-100.
- Rangone E. (2019). For an Economic Internalization of Environmental Needs. *Economia Aziendale Online*, 10(3), 447-453.

- Ruggeri M., & Pinna M. (2011). Corporate Social Responsibility: an overview. *Economia Aziendale Online*, 2(4), 355-364.
- Russell S., & Thomson I. (2009). Analysing the role of sustainable development indicators in accounting for and constructing a sustainable Scotland. *Accounting Forum*, 33(3), 225-244.
- Russell S., & Frame B. (2013). Technologies for sustainability: a governmentality perspective, *International Journal Sustainable Development*, 16(1 & 2), 91-106.
- Spence L., & Rinaldi L. (2014). Governmentality in accounting and accountability: A case study of embedding sustainability in supply chain. *Accounting, Organization and Society*, 39(6), 433-452.
- Thomson, I. H., Georgakopoulos, G., & Grubnic, S. (2014). Exploring accounting-sustainability hybridisation in the UK public sector. *Accounting, Organizations and Society*, 39(6). 453-476.
- Tregidga H. (2013). Biodiversity offsetting: problematisation of an emerging governance regime. *Accounting, Auditing and Accountability Journal*, 26(5), 806 –832.

TABELLA 1 – Rappresentazione grafica dei contenuti dei contributi scientifici nella prospettiva della governmentality

AUTORI	TOPIC	REGIMES OF PRACTICES	PROBLEMATISATI ON	QUESTION RESEARCH	METHODOLOGY/L EVEL OF ANALYSIS	METHODS	CONCLUSIONS
<i>Gouldson, Bebbington (2007)</i>	Understanding the governance of environmental risks	The relation between corporations and environmental risks; considering the different actors and issue related to the government	Analysing the role of corporations and their forms of engagement in the governing of environmental risks	Analysis of Global Compact initiative as a new form of governance for the engagement of corporation in the governing of environmental risks	International level; theoretical contribution	No data	The process of government is fragmented and complex, with power diffused among a range of actors operating in different scales and in different contexts at different levels
<i>Marquardt, Russell (2007)</i>	Exploration of management systems on water resources	The increasing of water withdrawals for irrigations purposes between two communities	Discussion on two systems (water-sharing and water-storage) of local management water to increase water security	Government of the increasing demand of water for irrigation in two specific areas	Local level, analyzing Ophua and Ashburton areas; empirical contribution	8 semi-structured interviews; documents from authorities; available literature	Local governance strategies of water management depend on the ability of groups to engage and learn together
<i>Russell e Thomson (2009)</i>	Examining the relationship between sustainable development strategy and sustainable development indicators	The implementation of the strategy of sustainable development in Scotland, Choosing Our Future (2005)	Exploration of accounting as a technology (indicators of sustainable development) of governing for sustainable development in Scotland	Analysis of the influence of the sustainable development indicators on the sustainable development strategy	National State level, Scotland; empirical contribution	Longitudinal analysis; Critical reading of key strategy documents	Deep influence of sustainable development indicators on the sustainable development strategy. Sustainable developments indicators impacted negatively on the sustainability of sustainable development strategy

<i>Russell, Frame (2013)</i>	Understanding of sustainability technologies in the context of water management	The technologies in the government as part of the transitions to sustainability	Examinations of technologies in water regimes policy in two different jurisdictions	Examination of influences of technologies as part of water policy	National State level, Scotland and New Zeland; empirical contribution	Case studies; semi structured interviews (government agencies, regulators, academic, environmental organizations); newspaper articles; reports	Technologies applied to water policy are firmly aligned to advanced liberal government values, and thus brings to question on if sustainability will be pursued
<i>Tregidga (2013)</i>	Understanding the role of accounting in the biodiversity off-setting	Mechanisms and collections of actions that are in place to govern biodiversity offsetting	Exploration of the way in which accounting act as a technology of government in the practice of biodiversity offsetting	Examination of the implementation of the system of <i>mitigation hierarchy</i> sets out from an NGO's	Case study, Solid Energy; empirical contribution	Semi structured interviews; data sources on web sites and reports	Biodiversity offsetting measurement and quantification is problematic and complex, the corporation of the case study makes it look unproblematic. The case study has adopted a market-based approach for valuation of biodiversity off-setting
<i>Spence, Rinaldi (2014)</i>	Understanding of the conditions under which a corporate engagement in sustainability is enacted	Examination of the introduction of sustainability accounting used by an organization as a means to govern social, economic and environmental issues relating to suppliers	The role of accounting for social and environmental impacts is influential in the governing of transition towards sustainability	Analysis of the rationales and practices that emerged during the implementation of a sustainability accounting framework	Case study, Supply chain; empirical contribution	8 Semi-structured interviews; examination of sustainable reports; publicly available documents	Sustainability is subjected to the hegemony of commercial practices; economic drivers are more embedded